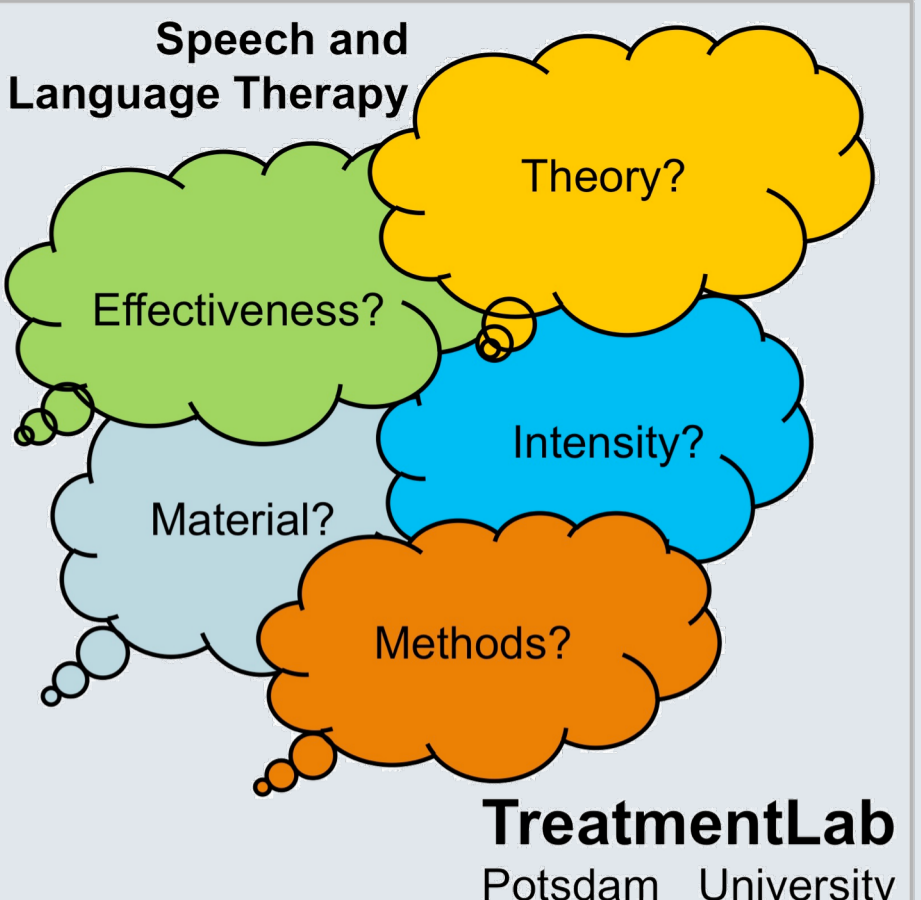


MoVe – Ein Verfahren zur modellorientierten Diagnostik der Verbverarbeitung und Therapieevaluation: Testentwicklung und Normdaten

Nicole Stadie & Sandra Hanne
Universität Potsdam, Germany



Theoretischer Hintergrund

- Die Verarbeitung von Verben kann bei Menschen mit Aphasie besonders betroffen sein^[1]
- Häufig ist der Abruf von Verben signifikant stärker beeinträchtigt als die Produktion von Nomina^[1]
- Als Ursache für Nomen-Verb Dissoziationen wird bei der Einzelwortverarbeitung folgendes diskutiert:
 - Defizite in der semantischen Verarbeitung^[2]
 - Defizite in der Aktivierung lexikalischer Wortformen (modalitätsspezifische Defizite sowie doppelte interindividuelle Leistungsdissoziationen)^[3,4]
- Die Verarbeitung von Verben kann auch durch lexikalisch-semantische Variablen beeinflusst werden^[5]

- Trotz relativ hoher Prävalenz von Verbdefiziten bei Menschen mit Aphasie beinhalten die meisten Untersuchungsverfahren ausschließlich Nomina bzw. erlauben keine detaillierte modalitätsspezifische Untersuchung der Verbverarbeitung auf Einzelwortebene sowie eine modelltheoretische Interpretation^[6, 7, 8, 9, 10, 11]

Gegenwärtig liegt für das Deutsche kein Diagnostikverfahren vor, mit dem sowohl das Verstehen und die Produktion von Verben auf Einzelwortebene untersucht werden kann als auch eine Ermittlung spezifischer lexikalisch-semantischer Effekte bei der Verbverarbeitung möglich ist.

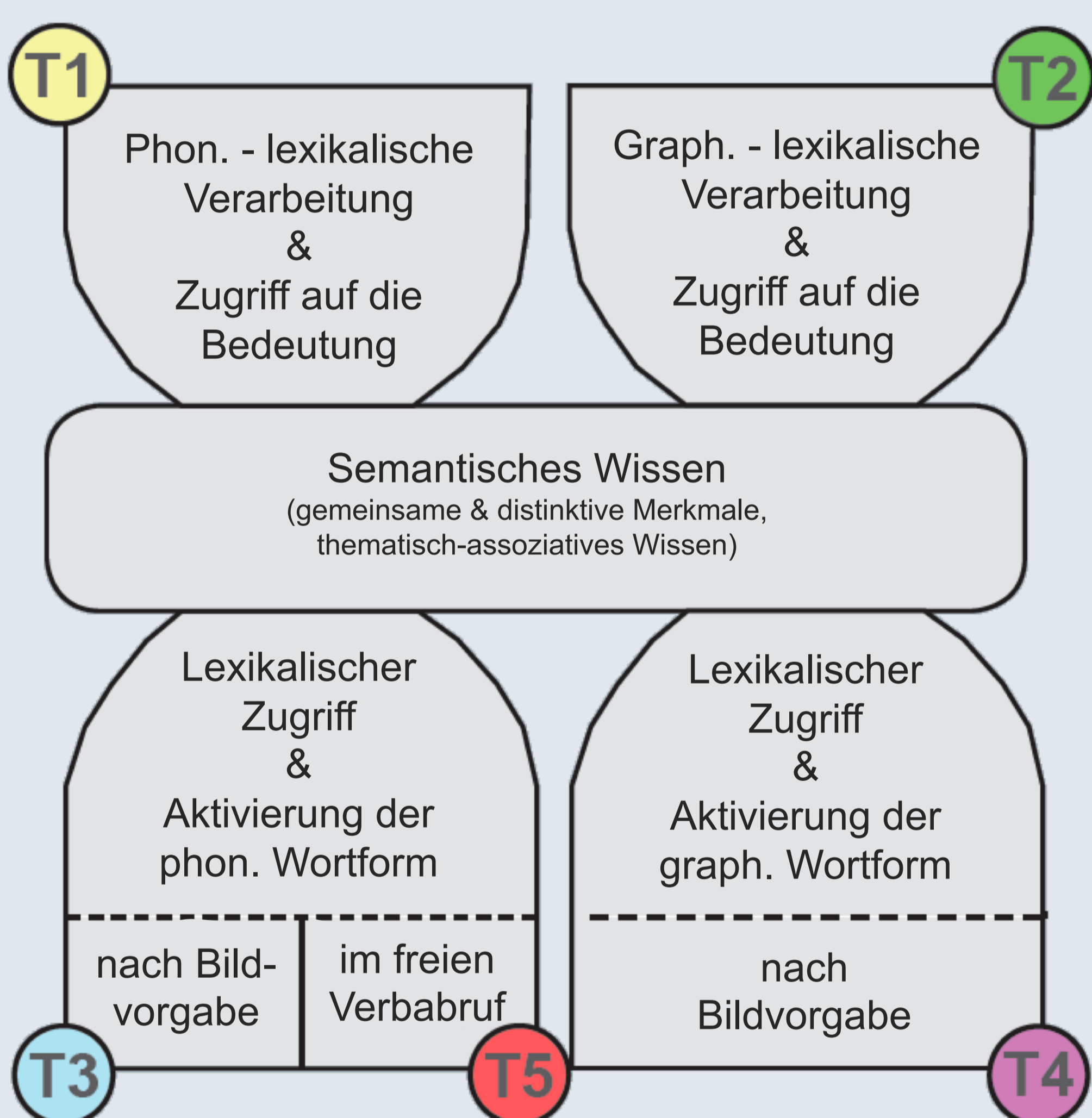
Zielsetzung

Konstruktion eines Diagnostikverfahrens
(Verständnis & Produktion; auditive & graphematische Verarbeitung)

Berücksichtigung des Einflusses von relevanten lexikalisch-semantischen Parametern

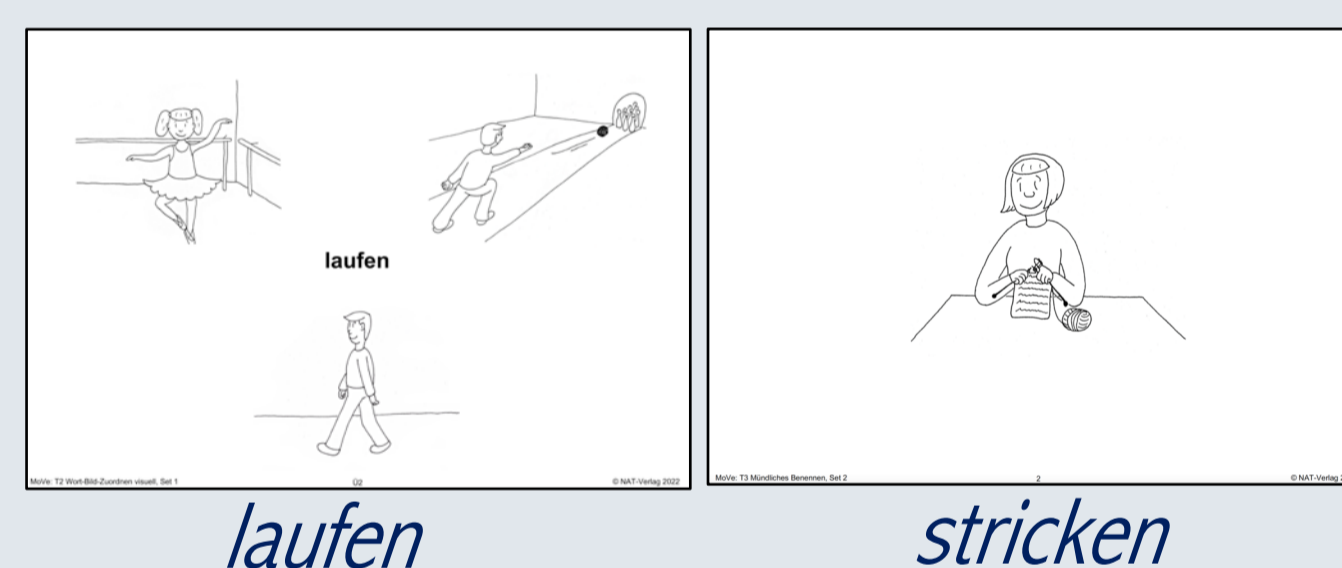
Kontrolldaten für verschiedene Altersgruppen

Modell zur Verbverarbeitung



Tests in MoVe

- T1 Auditives Wort-Bild-Zuordnen
- T3 Mündliches Benennen von Bildern
- T2 Graphematisches Wort-Bild-Zuordnen
- T4 Schriftliches Benennen von Bildern
- T5 Verbflüssigkeit (s. Hanne & Stadie, Poster #3)



Bilder: konkrete Tätigkeiten, Benennerübereinstimmung: min. 81%. Tests: n = 80 Items, 2 parallelisierte Sets à 40 Verben, systematisch kontrolliert & pseudorandomisiert für relevante Parameter. Verständnis: eine semantisch relationierte (d.h. gleiches Themenfeld) & eine semantisch unrelationierte Tätigkeit. Semantisches Themenfeld: interindividuell umschriebenes Themenfeld (z.B. Körperpflege) mit spezifischen (Kombinationen von) Tätigkeiten assoziiert

➔ Identifikation von modalitätsspezifischen Defiziten & Frequenz-, Erwerbsalter- & Familiaritätseffekten

Struktur der Testitems

Set	Kennwert	Verbfrequenz ^[13]		stat. Vergleich t(38)=7,62 p<.001	Erwerbsalter ^[12]		Familiarität ^[12]		stat. Vergleich t(38)=8,06 p<.001
		niedrig	hoch		spät	früh	niedrig	hoch	
Set 1	M	0,53	1,69		3,13	2,09	2,41	4,19	
	SD	0,50	0,59		0,81	0,43	0,65	0,75	
	MIN	-0,30	0,89		2,25	1,40	1,16	2,53	
Set 2	M	0,28	1,53	t(38)= 8,69 p<.001	3,20	2,13	2,44	3,71	t(38)=5,50 p<.001
	SD	0,54	0,35		0,64	0,43	0,66	0,80	
	MIN	-1,61	0,89		2,25	1,45	1,32	2,00	
Set 2	MAX	0,87	2,62		4,75	2,75	3,89	4,95	
	MAX	0,75	2,48		4,68	2,90	3,53	4,89	

Tabelle 1: Mittlere (M), minimale (MIN), maximale (MAX) Leistung und Standardabweichung (SD) der Kontrollprobanden je Verbset (1 & 2) sowie statistische Vergleiche der Parameter

Bsp: Dokumentation & Ergebnisbögen in MoVe

Überblick der modellorientierten Diagnostik & Interpretation eines individuellen Leistungsprofils^[15]

- Leistungsniveaus (Normalbereich, Beeinträchtigter Bereich, Ratebereich)
- Modalitätsspezifische Effekte
- Einfluss lexikalisch-semantischer Variablen
- Funktionsstand der kognitiven Funktionen & sprachlichen Aktivitäten

Dokumentation individueller Veränderung, Evaluation & Identifikation von Therapieeffekten^[15]

Kontrolldaten

n=80 deutschsprachige neurotypische Erwachsene geteilt in 2 Altersgruppen (AG):
T1, T2 & T3: AG 1 (18-49 Jahre): n=20 (10 w, M=27,5 J.; SD=8,51), AG 2 (ab 50 Jahre): n=20 (14 w, M=65,6 J.; SD=11,35), T4: AG 1: n=60 (51 w, M=65,6 J.; SD=11,35), AG 2: n=20 (14 w, M=65,6 J.; SD=11,35)

Altersgruppe (AG)	MoVe-Test	M	SD	MIN	MAX	n=	Kritischer cut-off Wert (Set 1, Set 2)	t (Set 1, Set 2)	p (Set 1, Set 2)	ES (Set 1, Set 2)	
AG 1 18-49 Jahre	T1	79.75	0.55	78	80	20	38	-3.69	.0008	-3.783	
								39	-2.85	.0051	-2.922
	T2	79.95	0.22	79	80	20	39	-4.14	.0003	-4.241	
								39	-97.59	.0000	-100.0
	T3	76.85	2.28	73	80	20	36	-2.16	.0215	-2.173	
								36	-2.37	.0145	-2.429
		76.77	1.93	73	80	60	36	-1.91	.0360	-1.954	
								36	-1.91	.0360	-1.955
AG 2 50 Jahre & älter	T1	79.75	0.55	78	80	20	39	-97.59	.0000	-100.0	
								38	-3.11	.0030	-3.182
	T2	79.90	0.31	79	80	20	39	-97.59	.0000	-100.0	
								39	-2.85	.0051	-2.922
	T3	76.90	2.86	71	80	20	35	-1.95	.0330	-2.002	
								35	-2.27	.0175	-2.327
		76.80	2.88	72	80	20	35	-1.82	.0425	-1.864	
								35	-1.79	.0450	-1.833

Tabelle 2: Mittlere (M), minimale (MIN) & maximale (MAX) Leistung sowie Standardabweichung (SD) der Kontrollprobanden sowie kritischer Cut-Off-Wert für beeinträchtigte Leistung je MoVe-Test, errechnet mit SinglimsES^[14]